

ACTA No. 013			
NOMBRE DEL COMITÉ O DE LA REUNIÓN:			
SOCIALIZACIÓN DE LA CARACTERIZACIÓN, INDICADORES Y RIESGOS DEL PROCESO GESTIÓN DE INSTANCIAS DE CONCERTACIÓN Y COMPETENCIAS LABORALES			
CIUDAD Y FECHA:	Bogotá D.C., 13 de marzo de 2026	HORA INICIO:	HORA FIN:
		10:00 am	12:30 mm
LUGAR Y/O ENLACE:	SIGA - Socialización Riesgos Proceso Gestión de Instancias de Concertación y Competencias Laborales Reunión-Unirse Microsoft Teams	DIRECCIÓN / REGIONAL / CENTRO: Dirección General /DSNFT/GGCL	
AGENDA O PUNTOS PARA DESARROLLAR:			
Bienvenida e instalación de la reunión			
Encargada por la Coordinación del Grupo de Gestión de Competencias Laborales.			
Contextualización estratégica del proceso			
<ul style="list-style-type: none">Importancia del proceso dentro del Plan Estratégico Institucional y del Sector Trabajo.Relación con el Plan Nacional de Desarrollo, ODS y el Acuerdo de Paz.			
Presentación de la caracterización del proceso (Versión 4)			
<ul style="list-style-type: none">Objetivo del proceso.Alcance nacional y roles responsables.Desglose de las 17 actividades bajo el ciclo PHVA.			
Socialización de indicadores del proceso			
<ul style="list-style-type: none">Indicador de estándares para el desempeño laboral (normalización).Nuevo indicador de avance del plan de acción de mesas sectoriales.Ejemplo de cálculo y aclaración de dudas.			
Socialización de los riesgos institucionales del proceso			
<ul style="list-style-type: none">Riesgos de gestión actuales.Nuevos riesgos incorporados.			

- Controles preventivos y detectivos.
- Responsables en Dirección General, regionales y centros.

Explicaciones técnicas sobre gestión de riesgos en Compromiso

- Implementación de los cambios.
- Materialización de riesgos y procedimiento de declaración.
- Orientaciones para dinamizadores SIGA.

Espacio de preguntas e intervenciones de los asistentes

- Resolución de inquietudes sobre indicadores, controles, evidencias, parametrización y responsabilidad de roles.

Compromisos y orientaciones finales

- Envío de memorias, acta, grabación y presentación.
- Acciones a cargo de Dirección General, regionales y centros de formación.
- Anuncio sobre el nuevo formato de informe de ejecución contractual.

Cierre de la reunión

OBJETIVO(S) DE LA REUNIÓN

Socializar la caracterización del proceso Gestión de Instancias de Concertación y Competencias Laborales, los indicadores de gestión y los riesgos asociados, junto con sus controles y responsables en Dirección General y Centros de Formación.

DESARROLLO DE LA REUNIÓN

En el marco del proceso de Gestión de Instancias de Concertación y Competencias Laborales del SENA, se realizó la sesión virtual con la participación de 223 asistentes conectados en simultáneo. El encuentro tuvo como propósito socializar la caracterización actualizada del proceso, los cambios introducidos en sus indicadores, la descripción de las actividades bajo el ciclo PHVA y la presentación oficial de los riesgos institucionales asociados, así como los controles que deberán implementarse tanto en la Dirección General como en las regionales y centros de formación.

La reunión fue instalada por la coordinadora del Grupo de Gestión de Competencias Laborales, Sandra Patricia Ospina Suárez, quien dio la bienvenida a todos los equipos territoriales, secretarías técnicas de mesas sectoriales, profesionales de normalización, facilitadores, subdirectores de centros y demás participantes vinculados con el proceso. La coordinadora enfatizó la importancia de comprender plenamente los alcances del proceso, su conexión con la productividad, competitividad y diálogo social, y el papel determinante de los equipos

regionales, dado que la ejecución real del proceso se materializa en los centros de formación. Señaló también que la caracterización, indicadores y riesgos deben ser conocidos y gestionados para asegurar decisiones oportunas y coherentes con las responsabilidades territoriales. Indicó que, para facilitar el aprendizaje y la verificación posterior, serían compartidas la presentación, la grabación y el acta oficial de la reunión.

La coordinadora dio la bienvenida resaltando:

- Importancia de comprender alcance del proceso, sus indicadores, riesgos y controles.
- Necesidad de fortalecer la claridad sobre productividad, competitividad y diálogo social, ejes del proceso.
- Reiteró que aunque el proceso es nacional, la ejecución se materializa en regionales y centros de formación.
- Invitó a participar activamente y registrar preguntas en el chat para ser resueltas.
- Recordó que la información será compartida en memorias, presentación, grabación y acta oficial.

Posteriormente intervino José Horacio González Roa, líder del sistema SIGA, gestión del conocimiento y gestión del cambio del proceso. Presentó un contexto amplio que conectó la gestión del proceso con el Plan Estratégico Institucional 2023–2026, el Plan Estratégico del Sector Trabajo, el Plan Nacional de Desarrollo 2022–2026, los Objetivos de Desarrollo Sostenible y el Plan Marco de Implementación del Acuerdo Final de Paz. Explicó que toda actividad realizada desde las mesas sectoriales y la normalización de competencias laborales aporta a metas de orden superior, particularmente a la educación de calidad, la inclusión social, la dignificación del trabajo y la empleabilidad en sectores productivos. Destacó que la caracterización del proceso fue actualizada en su versión 4, publicada el 29 de diciembre, y que actualmente el proceso está compuesto por 17 actividades distribuidas en el ciclo PHVA: cuatro en la etapa de planeación, cuatro en la ejecución, cinco en la verificación y cuatro en la fase de mejora.

En su explicación detallada, Jose Horacio puntualizó que la correcta ejecución del proceso depende de la estabilidad y la idoneidad del talento humano en cada centro de formación, así como del cumplimiento metodológico y de los tiempos establecidos para la elaboración de normas de competencia laboral. Señaló que los subdirectores, como secretarios técnicos de mesas sectoriales, deben estar atentos a informar oportunamente cualquier novedad que afecte la capacidad operativa del proceso.

José Horacio contextualizó ampliamente:

Relevancia de la gestión de riesgos

- Los riesgos no son un trámite, sino un elemento fundamental para cumplir metas institucionales, sectoriales y nacionales.
- Conectó el proceso con:

- Plan Estratégico Institucional 2023–2026
- Plan Estratégico del Sector Trabajo
- Plan Nacional de Desarrollo 2022–2026
- ODS (Objetivos 4 y 8 principalmente)
- Plan Marco de Implementación del Acuerdo de Paz

Cambios en la caracterización del proceso

- Publicación de la Versión 4 de la caracterización (29 de diciembre).
- Se definieron 17 actividades del proceso bajo el ciclo PHVA:
 - 4 Planear
 - 4 Hacer
 - 5 Verificar
 - 4 Actuar

Importancia de los equipos territoriales

- Los 58 Centros de Formación y 19 regionales con mesas sectoriales son responsables misionales directos.
- Subdirectores y directores deben garantizar talento humano idóneo, continuidad, cumplimiento de tiempos y calidad del proceso.

Principales temas técnicos tratados

Riesgos del proceso (vigencia socializada)

Riesgo 1 – Calidad de los productos de normalización

Controles asociados:

- Diagnóstico de disponibilidad e idoneidad del talento humano.
- Verificación del PAE y lineamientos técnicos.
- Capacitación y entrenamiento a nuevos profesionales.
- Cumplimiento de la guía metodológica.
- Listas de verificación metodológica (aseguramiento de calidad).
- Verificación desde centros de formación sobre necesidades del entorno.

Riesgo 2 – Pertinencia de los productos

Controles:

- Validación de idoneidad de expertos técnicos.

- Garantizar representación tripartita en las mesas.
- Aportar expertos adecuados por parte de los sectores.

Riesgo 3 – Incumplimiento del Proyecto Anual de Estandarización (PAE)

Controles:

- Verificación del cumplimiento de metodología y tiempos.
- Seguimiento trimestral y alertas.
- Seguimiento desde centros con planes de trabajo progresivos.

Riesgo 4 – Incumplimiento del Plan de Acción de Mesas Sectoriales (*riesgo nuevo*)

Controles:

- Verificación del cumplimiento de la guía de funcionamiento de instancias.
- Revisión mensual de evidencias cargadas en SNFT.
- Verificación trimestral formal con envío de informes a directivos.
- Acciones correctivas desde los Centros de Formación.

Riesgo 5 – Desconocimiento o mal uso del sistema SNFT

(Responsabilidad exclusiva Dirección General)

Controles:

- Monitoreo de solicitudes de soporte.
- Transferencias de conocimiento y capacitación.
- Escalamiento técnico cuando sea necesario.

A continuación, tomó la palabra Víctor Hugo Martínez Peñaloza, líder de instancias de concertación. Explicó los dos indicadores oficiales que medirán la gestión del proceso: el primero, relacionado con la elaboración y actualización de estándares para el desempeño laboral, cuya meta anual para 2026 es de 455 estándares, de los cuales 57 corresponden a economía campesina y economía popular; el segundo, un indicador nuevo que evalúa el porcentaje de avance del plan de acción de las 85 mesas sectoriales. Este último mide el cumplimiento real de las actividades aprobadas en cada mesa, de manera acumulativa y con reportes trimestrales. Víctor Hugo presentó un ejemplo de cálculo y aclaró inquietudes sobre la relación entre actividades programadas, metas reales y el impacto del Consejo Ejecutivo en

la definición del plan de acción. Reiteró que el indicador solo toma en cuenta las actividades que cada mesa haya aprobado formalmente.

Indicador de Normalización – Estándares elaborados/actualizados

- Meta 2026: 455 estándares
 - 398 del proyecto regular
 - 57 de economía campesina y popular

Nuevo Indicador – Avance del Plan de Acción de Mesas Sectoriales

- Mide porcentaje de cumplimiento de todas las actividades del plan de acción aprobado por cada Mesa.
- Evaluación trimestral:
 - 25% T1
 - 50% T2
 - 75% T3
 - 100% T4
- Se calcula por promedio de avance por actividad, sin “sobreponderar” actividades que superen metas.

Aclaraciones importantes

- Solo se miden actividades incluidas en el plan aprobado por cada Mesa.
- Las metas deben ser realistas y ajustarse a lo definido por el Consejo Ejecutivo.

Durante el desarrollo de la sesión, José Horacio González Roa retomó la palabra con un breve recuento de lo tratado hasta el momento, incluyendo el contexto estratégico, táctico y operativo del proceso, la caracterización y sus 17 actividades, y los dos indicadores de gestión, destacando el nuevo indicador asociado al plan de acción de las mesas sectoriales. Preciso que este cambio fue solicitado por la Dirección del Sistema Nacional de Formación para el Trabajo, al considerar que la medición debía centrarse en resultados concretos y no únicamente en el número de reuniones realizadas.

Acto seguido, inició la socialización de los riesgos del proceso, explicando que institucionalmente existen cuatro familias: riesgos de gestión, riesgos fiscales, riesgos de integridad pública y riesgos de seguridad y privacidad de la información. Indicó que el proceso cuenta actualmente con cinco riesgos de gestión activos, mientras que los riesgos fiscales, de integridad y de información aún no han sido definidos o se encuentran en revisión técnica.

José Horacio desarrolló en detalle el primer riesgo relacionado con la calidad de los productos de normalización, enfatizando la importancia de cumplir los lineamientos metodológicos, las validaciones técnicas, los tiempos establecidos y la disponibilidad de talento humano competente. Explicó los controles asociados, entre ellos el diagnóstico de disponibilidad de

personal, el aseguramiento del cumplimiento metodológico, el entrenamiento de los equipos, la aplicación de la guía de normalización y las listas de verificación metodológica. También se destacaron los nuevos controles dirigidos específicamente a los centros de formación, orientados a garantizar estabilidad del equipo responsable y a reportar oportunamente novedades que puedan afectar la ejecución del proceso.

A continuación, abordó el riesgo de pertinencia de los productos, destacando la importancia de contar con expertos idóneos y con la representación tripartita de las mesas sectoriales. Señaló que los subdirectores deben verificar la participación adecuada de los sectores y tomar medidas cuando la representación o la idoneidad no cumpla con lo establecido en el acuerdo 003 de 2018.

El tercer riesgo expuesto fue el incumplimiento del proyecto anual de estandarización. José Horacio recalcó el papel estratégico del cumplimiento de fases, tiempos y avances progresivos, explicando que la dirección realiza verificaciones trimestrales y permanentes, mientras que los centros deben hacer seguimiento continuo y tomar decisiones oportunas para evitar desviaciones. Destacó la importancia de cumplir metas parciales establecidas por la estrategia Acelera SENA 3.0, especialmente las asociadas a economía campesina y popular.

El cuarto riesgo, de incorporación reciente, corresponde al incumplimiento del plan de acción de las mesas sectoriales. Se explicó que este riesgo surge como consecuencia directa del nuevo indicador y requiere controles adicionales que incluyen revisión mensual de evidencias, verificación trimestral formal y la responsabilidad de los centros de revisar rezagos, identificar causas y aplicar medidas correctivas.

El quinto riesgo se relaciona con el desconocimiento en el uso del sistema SNFT, responsabilidad exclusiva de la Dirección General. Se mencionó que el equipo TIC realiza análisis de reportes, brinda acompañamiento y desarrolla transferencias de conocimiento para asegurar un uso adecuado de la plataforma.

En una intervención complementaria, Germán Sarmiento Mora, dinamizador SIGA de la Dirección de Planeación, explicó que los cambios presentados en riesgos y controles deben ser cargados en la plataforma Compromiso, pero que dicho ajuste está pendiente debido a incidencias técnicas reportadas al proveedor. Indicó que, mientras no se emita una comunicación oficial, los dinamizadores SIGA no deben modificar la matriz de riesgos. También aclaró que la materialización de un riesgo se presenta únicamente cuando hay un impacto real sobre los objetivos del proceso, como por ejemplo la insatisfacción demostrada de los grupos de valor o el incumplimiento del proyecto anual de estandarización. Precisó que la decisión final de declarar la materialización corresponde exclusivamente a un directivo del nivel de dirección regional, subdirección de centro o dirección general.

Abordó temas técnicos:

- Indicó que los cambios en riesgos y controles serán cargados en Compromiso una vez el sistema esté estable.
- Aclaró que los dinamizadores SIGA no deben modificar la matriz hasta nuevo aviso formal.
- Explicó criterios de materialización de riesgos:
 - Solo se declara materializado cuando existe impacto real en el objetivo del proceso (ej.: insatisfacción demostrada de grupos de valor, incumplimiento del PAE, etc.).
 - La decisión de materialización la toma un directivo (director regional, subdirector, directora del SNFT).

Preguntas destacadas y respuestas

Durante las preguntas, se aclararon inquietudes relacionadas con la diferencia entre actividades programadas y actividades medidas en el indicador, la forma correcta de identificar una materialización, la eliminación del riesgo de oportunidad por redundancia, y la sugerencia de crear materiales de apoyo que faciliten la comprensión de los riesgos y controles para dinamizadores y equipos técnicos. Se recibieron aportes adicionales sobre la necesidad de clarificar soportes de cumplimiento y mejorar la disponibilidad de las normas de competencia laboral, los cuales fueron registrados para análisis posterior.

Entre los compromisos adquiridos se estableció que la Dirección General enviará a todos los participantes la presentación, la grabación y el acta oficial; que la Dirección de Planeación realizará la parametrización de los nuevos riesgos en Compromiso y notificará a los dinamizadores cuando sea procedente iniciar su gestión; que los subdirectores deberán reportar novedades relacionadas con el talento humano; que se continuará con el seguimiento mensual y trimestral del PAE y del plan de acción de mesas; y que se diseñará una pieza comunicacional tipo “píldora” para explicar de manera sencilla los riesgos, sus controles y responsables.

Diferencia entre actividades del plan y medición del indicador

Se aclaró que solo se medirán actividades programadas, no todas las del banco general.

Materialización de riesgos

Se materializa cuando hay impacto real en objetivos.

No basta con una dificultad aislada o una queja informal.

La decisión la toma un directivo.

Riesgos eliminados y nuevos

Se elimina riesgo de oportunidad en la normalización por redundancia.

Se incorpora riesgo de incumplimiento del plan de acción de mesa.

Carga de riesgos en Compromiso

Pendiente de ajuste técnico por parte del proveedor.

No realizar modificaciones hasta aviso oficial.

Finalmente, tras resolver las inquietudes y atender solicitudes adicionales de los participantes, se dio por concluida la sesión, agradeciendo la participación activa de todos los equipos y resaltando la importancia de esta socialización para fortalecer la gestión del proceso a nivel nacional.

CONCLUSIONES

- El proceso de Gestión de Instancias de Concertación es clave para la productividad, competitividad y articulación sectorial del país.
- La actualización del proceso (17 actividades, indicadores y riesgos) fortalece la gestión y exige compromiso de todos los niveles.
- La nueva medición del plan de acción de mesas sectoriales implica un enfoque más técnico, verificable y orientado a resultados.
- Los riesgos deben gestionarse desde lo estratégico y lo operativo, y la responsabilidad es compartida entre Dirección General, Regionales y Centros de Formación.
- La socialización fue participativa y permitió aclarar dudas críticas sobre medición, materialización y responsabilidades.

ESTABLECIMIENTO Y ACEPTACIÓN DE COMPROMISOS				
ACTIVIDAD /DECISIÓN	FECHA	RESPONSABLE	FIRMA O PARTICIPACIÓN VIRTUAL	
Compartir kit de memorias de la socialización a todos los participantes.	20/03/2026	Grupo de Gestión de Competencias Laborales	Participación virtual	
Parametrizar nuevos riesgos y controles en la plataforma Compromiso.	20/03/2026	Dirección de Planeación – Grupo SIGA	Participación virtual	
Gestionar los riesgos y controles del proceso GICCL	Permanente	Actores del proceso GICCL en D.G., Regionales y C.F.	Participación virtual	
Diseñar pieza comunicacional tipo “píldora” explicativa sobre riesgos del proceso.		Equipo de Comunicaciones – GGCL	Participación virtual	
DE: ASISTENTES Y APROBACIÓN DECISIONES				
NOMBRE	DEPENDENCIA/ EMPRESA	APRUEBA (SI/NO)	OBSERVACIÓN	FIRMA O PARTICIPACIÓN VIRTUAL
Ver registro de asistencia anexo.	Ver registro de asistencia anexo.	Ver registro de asistencia anexo.	Ver registro de asistencia anexo.	Ver registro de asistencia anexo.
De acuerdo con La Ley 1581 de 2012, Protección de Datos Personales, el Servicio Nacional de Aprendizaje SENA, se compromete a garantizar la seguridad y protección de los datos personales que se encuentran almacenados en este documento, y les dará el tratamiento correspondiente en cumplimiento de lo establecido legalmente.				
ANEXOS				
1. Presentación 2. Registro de asistencia				

Socialización de la Caracterización, Indicadores, Riesgos y Controles



Dirección del Sistema Nacional de Formación para el Trabajo

Grupo de Gestión de Competencias Laborales

Proceso: Gestión de Instancias de Concertación y Competencias Laborales

 **@SENAcomunica**
www.sena.edu.co

Bogotá, 13 de marzo de 2026

GC-F-004V11



Sandra Patricia Ospina Sua...



Jose Ylor... Angie Lo...



Angelly ... William ...



AURORA... Sara Joh...



Valeria ... Patricia J...



Crisanta ... Olga Luc...



SM +167